

PROVINCIA DI TORINO

REGIONE PIEMONTE



COMUNE DI NOLE

PRG

PIANO REGOLATORE GENERALE

Variante Strutturale

art.17 – c.,4 della L.R. 56/77

PROGETTO DEFINITIVO



**elenco
osservazioni
aventi attinenza
con gli aspetti
ambientali**

ESTENSORI:

arch. Franco Musso

arch. Giovanni Piero Perucca

STUDI GEOLOGICI:

dott. Geol. Edoardo Fabajoli

NOVEMBRE 2009

COMUNE DI NOLE - variante strutturale generale n.2 del PRGC - OSSERVAZIONI AVENTI ATTINENZA CON GLI ASPETTI AMBIENTALI

N° ORD	PROT.	DATA	NOMINATIVO	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONI
33	12762	01/12/2008	Comitato NOLE PER NOLE	<p>l'osservazione critica la scelta operata dalla variante strutturale di inserire la zona terziaria "At4" e la previsione di viabilità di collegamento fra la S.P. n.2 e la S.P.n. 24 cosiddetta "circonvallazione di Villanova" e chiede una revisione delle relative previsioni urbanistiche. Si osserva inoltre un errore al punto 6 della relazione.</p> <p>Le motivazioni sono così indicate:</p> <p>a) per quanto riguarda la zona Terziaria: nella contrarietà verso tale scelta da parte di "enorme fetta di cittadinanza", nel conflitto con gli obiettivi generali indicati dal PTC e riportati nella relazione del progetto preliminare,</p> <p>b) per quanto riguarda la viabilità: nell'elevato costo di realizzazione dell'opera, nello spreco di territorio agricolo e nella possibile alternativa di tracciato già proposta dal medesimo Comitato sul territorio comunale di Villanova C.se.</p>	<p>L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA</p> <p>LA RICHIESTA NON SI RITIENE COERENTE CON GLI OBIETTIVI DELLA VARIANTE PER QUANTO RIGUARDA LA VALUTAZIONE DELLE ALTERNATIVE PROGETTUALI AL TRACCIATO DELLA VARIANTE DI COLLEGAMENTO FRA LA S.P. N.2 E LA S.P. N.24 SI RICHIAMANO I CONTENUTI DEL RISCONTRO ALLA OSSERVAZIONE N.64</p> <p>SI CORREGGE L'ERRORE SEGNALATO A PAG.8 DELLA RELAZIONE ELIMINANDO LA FRASE ERRONEAMENTE RIPETUTA</p>
39	12845	02/12/2008	COLDIRETTI Torino	<p>l'osservazione critica l'impostazione della valutazione di impatto ambientale ritenuta troppo superficiale e della variante nel suo complesso in quanto: persegue una politica di vincoli e disincentivi, non pone la giusta attenzione alle esigenze delle attività agricole insediate, sembra escludere la figura dell'imprenditore agricolo da qualunque forma di programmazione concertata impedendogli di migliorare e proseguire l'attività in sicurezza.</p> <p>in specifico si chiede:</p> <p>1) di vietare la localizzazione in zona agricola di strutture che non siano a destinazione agricola;</p> <p>2) di inserire una fascia di vincolo perpetuo alle future espansioni residenziali verso le aree agricole e di prevedere l'obbligo per le attività che si insediano nelle aree agricole di sottoscrivere un atto di impegno ad accettare la convivenza con le attività agricole.</p> <p>3) di modificare ed integrare l'elenco delle opere ammesse dall'art.21 par. "prescrizioni particolari" c.1 punto 4 limitandone la possibilità di realizzazione ai coltivatori diretti;</p> <p>4) di stralciare la viabilità pedemontana prevista dal PTC, la circonvallazione 2 e la viabilità di collegamento fra la SP n.2 e la SP n.24;</p> <p>5) di stralciare le nuove zone At4, At5, At6;</p> <p>6) di modificare la posizione della rotatoria prevista all'incrocio fra via Torino e via Circonvallazione;</p> <p>7) di integrare le NTA con quanto previsto dall'art.1 del D.L. 18/05/2001 n.228.</p>	<p>L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA</p> <p>1) RESPINTA - SI PRECISA CHE LA NORMATIVA DELLA ZONA AGRICOLA CONSENTE ESCLUSIVAMENTE L'INSEDIAMENTO DI ATTIVITA' DIVERSE DA QUELLA AGRICOLA PER IL RECUPERO DI STRUTTURE DISMESSE E INUTILIZZATE CHE DIVERSAMENTE TROVEREBBERO SCARSE POSSIBILITA' DI RECUPERO.</p> <p>2) RESPINTA - IL PIANO REGOLATORE NON PUO' IMPORRE DIVIETI PERPETUI DI EDIFICAZIONE CHE, PERALTRO, SAREBBERO PASSIBILI DI SUCCESSIVO ANNULLAMENTO E/O RETTIFICHE DA PARTE DEL CONSIGLIO COMUNALE IN OCCASIONE DI FUTURE SCELTE URBANISTICHE.</p> <p>3) PARZIALMENTE ACCOLTA: GLI INTERVENTI DI CUI AL PUNTO 4 POSSONO ESSERE OPPORTUNAMENTE REALIZZATI ANCHE DA SOGGETTI NON IMPRENDITORI AGRICOLI, MA SI ACCOGLIE IL SUGGERIMENTO DI INCREMENTARE LA SUPERFICIE AMMESSA PER LE STRUTTURE DESTINATE ALLA ATTIVITA' IPPICO-SPORTIVA LIMITATAMENTE AI SOGGETTI CON I REQUISITI DI IMPRENDITORE AGRICOLO.</p> <p>4) 5) 6) RESPINTE - LE RICHIESTE NON SI RITIENGONO COERENTI CON GLI OBIETTIVI DELLA VARIANTE</p> <p>7) ACCOLTA - SI ACCOGLIE LA PROPOSTA INSERENDO ALL'ART.21 LA PRECISAZIONE RICHIESTA</p>

COMUNE DI NOLE - variante strutturale generale n.2 del PRGC - OSSERVAZIONI AVENTI ATTINENZA CON GLI ASPETTI AMBIENTALI

N° ORD	PROT.	DATA	NOMINATIVO	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONI
57	12944/1 2945	04/12/2008	ARPA PIEMONTE	<p>La osservazione critica i contenuti della relazione di VAS che risulta avere contenuti inadeguati alla corretta valutazione degli effetti ambientali relativi agli interventi previsti in variante ed inoltre non esplicita le modalità di partecipazione del pubblico al processo di VAS. segue una elencazione dettagliata delle carenze riscontrate.</p> <p>Nel merito si osserva:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) la variante non riduce la frammentazione dei nuclei residenziali e dei nuclei produttivi; 2) le espansioni residenziali devono essere proporzionate ad un incremento demografico che non pare essere avvenuto; 3) una riduzione degli indici di densità; 4) l'utilizzo del suolo agricolo doveva essere accompagnata da una previsione di modalità mitigative; 5) la localizzazione di nuove aree di espansione comporta il possibile innesco di espansione lineare e fenomeni di sprawl urbano. 6) non sono indicate azioni per diminuire la pericolosità degli insediamenti in classe III; 7) non è indicato come gli elementi di criticità (es: industrie a rischio di incidente rilevante) abbiano influito sulle scelte di piano; 8) non vi sono dettagli in merito alle analisi dei flussi di viabilità che hanno po 9) esistono discrepanze nelle tabelle riassuntive: es: la S23 viene indicata sia 	<p>L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA</p> <p>SI FA ESPRESSO RIFERIMENTO ALLA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE PREDISPOSTA AD INTEGRAZIONE DEL RAPPORTO AMBIENTALE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RELAZIONE DI RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI CHE COSTITUISCE INTEGRAZIONE AL "RAPPORTO AMBIENTALE" <p>N.3 TAVOLE GRAFICHE COSI' DENOMINATE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2/ra - CARTA DELLE SENSIBILITÀ AMBIENTALI. • 3/ra - CARTA DELLA CAPACITÀ D'USO DEL SUOLO. • 4/ra - CARTA DELL'USO DEL SUOLO <p>VALUTAZIONE DI INCIDENZA ECOLOGICA PER I S.I.C. IT1110014 "STURA DI LANZO" E IT1110005 "VAUDA"</p> <p>LE NORME DI ATTUAZIONE VENGONO INTEGRATE CON PRESCRIZIONI IN MERITO ALLA TRASFORMAZIONE DELLA ZONA "ARA" IN LOC. VAUDA</p>
60	12969	04/12/2008	cittadini di Grange	<p>viene richiesto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) di eliminare il tracciato della viabilità "Pedemontana"; 2) di rivedere la destinazione d'uso delle aree At5 e At6 in modo più adeguato al contesto residenziale circostante; 3) di inserire nella zonizzazione della frazione grange una dotazione di aree a destinazione residenziale; 	<p>L'OSSERVAZIONE E' RESPINTA</p> <p>LE PROPOSTE NON SI RITENGONO COERENTI CON GLI OBIETTIVI DELLA VARIANTE</p> <p>SI FA PARZIALMENTE RIFERIMENTO ALLE MOTIVAZIONI RIPORTATE IN RISCONTRO ALLA OSSERVAZIONE N.64</p>
61	12970	04/12/2008	A.T.A. Ciriè	<p>si richiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) di eliminare il tracciato della viabilità provinciale "pedemontana"; 2) di eliminare il tracciato del collegamento di viabilità tra la SP n.2 e la SP n.24 proponendolo più a monte fra i Comuni di Villanova e di Mathi; 3) di eliminare il tracciato della circonvallazione 2; 4) di eliminare la previsione di nuove zone destinate ad attività terziarie; 5) di pianificare la protezione di alcune peculiarità ambientali quali, ad esempio: i corridoi ecologici, gli alberi monumentali e secolari. 	<p>L'OSSERVAZIONE E' RESPINTA</p> <p>LE PROPOSTE NON SI RITENGONO COERENTI CON GLI OBIETTIVI DELLA VARIANTE</p> <p>SI FA PARZIALMENTE RIFERIMENTO ALLE MOTIVAZIONI RIPORTATE IN RISCONTRO ALLA OSSERVAZIONE N.64</p>

COMUNE DI NOLE - variante strutturale generale n.2 del PRGC - OSSERVAZIONI AVENTI ATTINENZA CON GLI ASPETTI AMBIENTALI

N° ORD	PROT.	DATA	NOMINATIVO	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONI
62	12975	04/12/2008	cittadini Nolesi	si richiede: 1) di eliminare il tracciato del collegamento di viabilità tra la SP n.2 e la SP n.24 proponendolo più a monte fra i Comuni di Villanova e di Mathi; 2) di evitare l'insediamento di nuove zone produttive a macchia di leopardo frammiste a residenze;	L'OSSERVAZIONE E' RESPINTA LE PROPOSTE NON SI RITENGONO COERENTI CON GLI OBIETTIVI DELLA VARIANTE SI FA PARZIALMENTE RIFERIMENTO ALLE MOTIVAZIONI RIPORTATE IN RISCONTRO ALLA OSSERVAZIONE N.64
63	12976	04/12/2008	cittadini Nolesi	si richiede di eliminare il tracciato della viabilità provinciale "pedemontana";	L'OSSERVAZIONE E' RESPINTA LA RICHIESTA E' IN CONTRASTO CON LE PREVISIONI DEI VIGENTI STRUMENTI SOVRACCOMUNALI DI PIANIFICAZIONE
64	12977	04/12/2008	Gruppo Consigliere DEMOCRATICI PER NOLE	si richiede: 1) di eliminare il tracciato della viabilità provinciale "pedemontana"; 2) di eliminare il tracciato del collegamento di viabilità tra la SP n.2 e la SP n.24 proponendolo più a monte fra i Comuni di Villanova e di Mathi; 3) di eliminare il tracciato della circonvallazione 2; 4) di migliorare la viabilità su strada dei Martinetti al fine di agevolare la immissione sulla SP n.2;	L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA 1) LA RICHIESTA E' IN CONTRASTO CON LE PREVISIONI DEI VIGENTI STRUMENTI SOVRACCOMUNALI DI PIANIFICAZIONE 2) LA LOCALIZZAZIONE DELLA VIABILITA' E' COERENTE CON LE RISULTANZE DELLO STUDIO DI FATTIBILITA' ALLEGATO AL PROGRAMMA INTEGRATO DI SVILUPPO LOCALE "RIQUALIFICAZIONE AMBIENTALE, MOBILITÀ E SVILUPPO DEL TERRITORIO IN RIVA SINISTRA DEL TORRENTE STURA DI LANZO NEI COMUNI DI NOLE, MATHI E VILLANOVA CANAVESE", AGLI ACCORDI STIPULATI CON LE AMMINISTRAZIONI DEI COMUNI LIMITROFI E CON LE PREVISIONI URBANISTICHE DEL PRGC VIGENTE CHE GIA' INDIVIDUA UN TRACCIATO DI COLLEGAMENTO FRA LA S.P. N.2 E LA VIA VILLANOVA. 3) LA VIABILITA' DI CHE TRATTASI, GIA' PREVISTA DAL P.R.G.C. VIGENTE, SI RITIENE INDISPENSABILE A GARANTIRE IN FUTURO UNA IDONEA ALTERNATIVA ALLA S.P.N.2 PER L'ATTRAVERSAMENTO DEL CENTRO ABITATO DI NOLE. 4) LA PROPOSTA POTRA' ESSERE PRELIMINARMENTE OGGETTO DI ATTENTA VALUTAZIONE NELL'AMBITO DI UNA TRATTATIVA CHE DEVE VEDERE COINVOLTE LE AMMINISTRAZIONI DEL COMUNE DI CIRIE' (TERRITORIALMENTE COMPETENTE) E DELLA PROVINCIA DI TORINO (PROPRIETARIA DELLA VIABILITA' COIVOLTA)

COMUNE DI NOLE - variante strutturale generale n.2 del PRGC - OSSERVAZIONI AVENTI ATTINENZA CON GLI ASPETTI AMBIENTALI

N° ORD	PROT.	DATA	NOMINATIVO	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONI
				<p>5) di eliminare la previsione delle nuove zone destinate ad attività terziarie "At4" - "At5" - "At6";</p> <p>6) di prevedere interventi di mitigazione degli impatti ambientali e di viabilità derivanti dall'ampliamento della discarica per RSU di Grosso;</p> <p>7) di individuare nuove aree residenziali di completamento per la fraz. Grange;</p> <p>8) di redigere uno studio per la tutela del patrimonio ambientale;</p> <p>9) di riconvertire ad utilizzi più consoni i fabbricati inutilizzati siti sulle aree "Pc13" e "Pc7";</p> <p>10) di ampliare le aree "S26" e "Si28" e ridurre l'area "S46";</p> <p>11) di salvaguardare lo stagno naturalistico esistente nella nuova zona "Ara" in loc. vauda;</p> <p>12) di ampliare la fascia di rispetto della abbazia di san Vito.</p>	<p>5) LA RICHIESTA NON SI RITIENE COERENTE CON GLI OBIETTIVI DELLA VARIANTE</p> <p>6) AI SENSI DEL VIGENTE P.P.G.R. DELLA PROVINCIA DI TORINO LE MISURE DI COMPENSAZIONE AMBIENTALE ED ECONOMICA SONO CONCORDATE E QUANTIFICATE IN FASE DI PROGETTO DALLA SOCIETA' CHE REALIZZA E GESTISCE L'IMPIANTO E DOVRANNO DIVENIRE OGGETTO DI ACCORDO TRA LA PROVINCIA, L'ATO-R ED I COMUNI INTERESSATI. ANCHE GLI ADEGUAMENTI DELLA VIABILITA' SONO VALUTATI NELLA FASI PROCEDIMENTALI DI REDAZIONE E DI APPROVAZIONE DEL PROGETTO DELL'IMPIANTO. PERALTRO LA VARIANTE PROPONE UN TRACCIATO DI VIABILITA' CHE SI CONSIDERA IDONEO PER L'ACCESSO ALLA NUOVA DISCARICA DALLA ZONA DEL CANAVESE (NUOVA STRADA PARALLELA AL DEMANIO MILITARE).</p> <p>7) LA MODESTA DOTAZIONE INFRASTRUTTURALE DELLA FRAZIONE GRANGE E LA SUA LOCALIZZAZIONE NON CONSENTONO ULTERIORI INCREMENTI DI INSEDIAMENTI RESIDENZIALI.</p> <p>8) UNO STUDIO IN TAL SENSO E' STATO GIA' PREDISPOSTO IN OCCASIONE DELLA VARIANTE STRUTTURALE, ED E' CONTENUTO NEL DOCUMENTO DI VAS.</p> <p>9) LA RICONVERSIONE DI FABBRICATI ESISTENTI NELLE ZONE INDUSTRIALI DEL PRGC E' STATA PREVISTA DALLA VARIANTE (CFR. ART. 23.3 DELLE NTA)</p> <p>10) RESPINTA - LA RICHIESTA NON SI RITIENE COERENTE CON GLI OBIETTIVI DELLA VARIANTE.</p> <p>11) ACCOLTA - A SEGUITO DELLE RISULTANZE DELLA VALUTAZIONE DI INCIDENZA CHE INTEGRA IL DOCUMENTO DI VAS, VENGONO INSERITE PRESCRIZIONI NORMATIVE CHE IMPONGONO LA SALVAGUARDIA DELL'HABITAT ESISTENTE</p> <p>12) LA AMPIEZZA DELLA FASCIA DI RISPETTO SI RITIENE COERENTE CON LE PREFISSE FINALITA' DI TUTELA</p>